

KOOSTÖÖ TABEL

SEIS 28.10.2020

Kiili valla üldplaneeringu kohta laekunud ettepanekud ja valla seisukoht ettepanekute osas.

SISUKORD

1. MINISTEERIUMID.....	2
Kaitseministeerium.....	2
Maaeluministeerium	3
Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	4
2. AMETID	4
Keskkonnaamet	4
Lennuamet.....	5
Maa-amet	5
Maanteeamet	5
Muinsuskaitse-amet	10
Põllumajandus-amet.....	13
Päästeamet (Põhja päästikeskus)	13
Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet.....	13
Terviseamet (Põhja talitus)	13
3. OMAVALITSUSED.....	17
Saku Vallavalitsus	17
Rae Vallavalitsus.....	17
Kose Vallavalitsus	17
Tallinna Linnavalitsus / Linnaplaneerimise Amet.....	17
4. TARISTU JA AVALIKE TEENUSTE VALDAJAD	17
Kiili KVH	17
Elering AS	17
Elektrilevi OÜ	17

Telia Eesti AS	17
Elisa Eesti AS	18
Tele2 Eesti Aktsiaselts	18
Eesti Lairiba Arenduse AS	18
AS Connecto Eesti	18
5. ETTEVÕTTED JA MUUD ASUTUSED	18
Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK)	18
6. KOHALIKUD HUVIGRUPID JM ÜHENDUSED	18
MTÜ Kodukant Harjumaa	18
Külaseltsid: Kangru, Nabala, Vaela, Luige	18
MTÜ Sõmerlased	18
Kiili spordiklubi	20
Kiili Ettevõtjate Liit	20
7. JÄRELEVALVE	21
Rahandusministeerium	21

N r	Osapool	Kirja kuupäev ja nr	Ettepanek Ettepanekuid on vajadusel lühendatud.	Omaavalitsuse seisukoht
	MINISTEERIUMID			
1	Kaitseministeerium	LÄHTESEISUKO HAD – 23.10.2018 nr 12-1/18/4188	1.Üldplaneeringu lähteseisukohtade lisateemade peatükis on kirjutatud: „Arvestada tuleb Männiku harjutusvälja arendusprogrammiga, mille kohaselt on kavas välja ehitada harjutusvälja lõuna- ja keskosa ehitised, mille tulemusena võib suurened Kiili vallas leviv müratase. Seada vajalikud leevendusmeetmed ning nõuded detailplaneeringute ja ehitusprojektide koostamiseks selle mõjualas.“. Palume lõiku	1.LS täiendatud. Põhimõtet UPs arvestatud.

			täiendada ja lisada, et Kiili valla territooriumil asub osaliselt ka riigikaitse ehitise Männiku harjutusväli. Samuti jääb valla territooriumile osaliselt Männiku harjutusvälja piiranguvöönd, mille ulatus linnades, alevikes ja alevites on 300 m ja külates 2000 m. Arvestada tuleb Männiku harjutusväljaga ning ka selle arendusprogrammiga. Samuti teeme ettepaneku sõnastada lisateemade peatüki neljanda punkti teine lause järgmiselt: „Detailplaneeringute ja ehitusprojektide koostamisel Männiku harjutusvälja piiranguvööndis tuleb ette näha vastavate leevendusmeetmete rakendamine arendajate ja kinnistute omanike poolt.“	
			2. Veel palume Kiili valla üldplaneeringus käsitleda ja arvestada erinevaid riigikaitse teemasid ja üldtingimusi (tingimused on toodud kirjas). Kaitseministeerium on Teie soovi korral valmis edastama riigikaitse ehitise kaardikihi.	2.Asjakohased tingimused kajastuvad UPs.
2	Maaeluministeerium	LÄHTESEISUKO HAD – 31.10.2018 nr 4.1-5/2302-1	1.Maaeluministeerium, vaadanud läbi ja analüüsinud Kiili valla üldplaneeringu lähteseisukohad, nõustub dokumendis toodud seisukohtadega ja kiidab need heaks.	-
			2.Põllumajandusmaa massiivide ruumiandmete õigsuse tagamiseks ning planeeringumenetluses riikliku ja kohaliku tähtsusega väärtuslike põllumajandusmaade kaardistamisel palume teha koostööd Põllumajandusuuringute Keskuse ja Põllumajandusametiga, kelle ülesandeks on eelnõu kohaselt põllumajandusmaa massiivide ruumiandmete määramine ja riikliku tähtsusega väärtuslike põllumajandusmaid kehtestavate otsustuste tegemine.	2.Koostöö osapooled lisatud kaasatavate nimekirja.

			3.Palume üldplaneeringu koostajatel pöörata erilist tähelepanu väärtusliku põllumajandusmaa kui taastumatu loodusressursi kaitsemeetmetele (ehitamise, metsastamise ja sihtotstarbe muutmise piiramine). Kui neid kaitsemeetmeid põhimõttekindlalt rakendatakse, on sellel vaieldamatult oluline mõju kõrge viljakusega muldade pikaajalisele säilimisele ning selle kaudu kogu looduskeskkonnale ja meie tulevikule.	3. Tingimused on määratud tänaste tadmiste põhjal kohalikke olusid ning valla huve silmas pidades. Tingimused on määratud paindlikult, et võimaldada tulevikus VPM kihi täpsustamist ning erinevate kasutusviiside kaalumist.
3	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	LÄHTESEISUKO HAD - 01.11.2018 nr 1.10-17/18-0459/9243	1.Palume arvestada Maanteeameti ettepanekutega.	1.Arvestatakse vastavalt ÜP vajadustele.
			2.MKM peab vajalikuks märkida, et võimalusel võiks üldplaneeringuga ette näha sobivad maa-alad taastuvenergia tootmiseks (kodumajapidamise vajadustest suurema võimsusega ning ruumilise mõjuga päikesepargid, tuulepargid).	2. Tänapäevase info alusel ei ole võimalik neid alasid Kiili valla piirkonnas ette näha. Kui MKMil on konkreetsed soovitusel ja ettepanekud, siis palume vastav meetodika meile esitada.
	AMETID			
4	Keskkonnaamet	LÄHTESEISUKOHAD - 19.10.2018 nr 6-5/18/6159-3	1.Üldplaneeringu lähteseisukohtade projektis on piisavalt käsitletud PlanS §-s 75 välja toodud üldplaneeringuga lahendatavaid ülesandeid ning omalt poolt täiendavaid ettepanekuid ei esita. Siiski juhib Keskkonnaamet tähelepanu, et vastavalt kemikaaliseaduse § 32 lg 4 p 3 tuleb Üldplaneering kooskõlastada Päästeametiga ka ohtliku ettevõtte ohualasse jääva maa-ala planeerimisel (Tabel 2. Kaasatavad osapooled).	1.Arvestatud.

5	Lennuamet	LÄHTESEISU-KOHAD - 29.10.2018 nr 4.6-8/18/5228-2	1.Lähtudes lennundusseaduse § 35 lõikest 2 teeb Lennuamet ettepaneku täiendada dokumenti „Kiili valla üldplaneeringu lähteseisukohad“ (Skepast&Puhkim OÜ töö nr 2018-0050) punktis 7.2 tabelit 2, lisades kaasatava osapoolena Lennuameti. Kaasamise põhjendus: lennuvälja, kopteriväljakut, selle lähiümbrust ja maapinnast üle 45 m kõrgust ehitist hõlmavad detailplaneeringud peab kohalik omavalitsus kooskõlastama Lennuametiga.	1.Arvestatud.
6	Maa-amet	LÄHTESEISU-KOHAD 30.10.2018 nr 6-3/18/14628-2	1. Märkime, et Maa-amet soovib olla üldplaneeringu menetlusse kaasatud kui maaomanik Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevatel maaüksustel, mille volitatud asutuseks on Maa-amet. Eelpool öeldust tulenevalt palume üldplaneeringuga Maa-ameti volitusallas olevaid maid ja reformimata maa-alasid mitte kitsendada ebamõistlikult. Palume hoida Maa-ametit kursis edasise planeerimismenetlusega ning edastada valmiv planeeringulahendus Maa-ametile võimalikult varases staadiumis kooskõlastamiseks.	1.Täpsustatud ning arvestatud.
7	Maanteeamet	LÄHTESEISU-KOHAD – 22.10.2018 nr 15-2/18/19755-5	Maanteeameti seisukohti ei ole käesolevalt esitatud lähteseisukohtade projekti üheselt sissemüüdnud, mistõttu viitame vajadusele arvestada 17.05.2018 kirjas esitatud ettepanekutega üldplaneeringu lahenduse koostamise käigus.	Esitatud tingimused on väga täpsed ning nendega arvestatakse ÜP koostamisel vastavalt ÜP vajadustele.
		Arvamus algatamise otsusele	1.1. Integreerida planeeringusse maakonnaplaneeringuga kavandatud teedevõrgustik üldplaneeringu täpsustamises.	1.1.Kajastatud UP täpsustamises, mis ei ole projekti tasandil vaid strateegilisem ning üldisem.

	17.05.2018 nr 15-2/18/19755-2	Tugimaantee 15 Tallinn – Rapla – Türi lõigus Luige – Rapla eelprojektiga määratud trass, koos kogujateede ja perspektiivsete eritasandiliste ristmike ja ristete asukohtadega.	
		1.2. Analüüsida kohaliku teedevõrgustiku piisavust juurdepääsude tagamisel ning määrata perspektiivsete kohalike teede sealhulgas jalgratta- ja jalgteede üldised asukohad.	2.Arvestatud UP täpsusastmes.
		1.3.Määrata olemasolevate ja kavandatud teede funktsioonid, näiteks kohalik tee ja avaliku kasutusega eratee. Riigiteedeks määramine ja riigiteede kohalikeks teedeks määramine toimub koostöös Maanteeametiga.	3.UPs on oma meetodika teede jaotuseks, mis ei põhine tee omandile, vaid pigem teede hierarilisele jaotusele jm apsektidele, mis UP raames vajalik. Tee omandivormi ei määrata UP raames, seetõttu pole selle kuvamine UPs vajalik.
		2.1. Riigitee kaitsevööndi laiuse käsitlemisel lähtuda EhS § 71 lõikest 2 ja tänava puhul sama paragrahvi lõikest 3.	2.1.Arvestatud.
		2.2. Euroopa teedevõrgu teedel (põhimaantee 11) määrata linnas, alevis, alevikus kaitsevööndi ulatuseks 50m lähtudes asjaolust, et tegemist on Euroopa teedevõrgu teedega.	2.2.Arvestatud.
		2.3. Juhul kui olemasolev hoonestusjoon jätkub väljaspool linna, alevit või alevikku, kaalub Maanteeamet kohaliku omavalitsuse põhjenduste alusel EhS § 71 lõikest 2 tuleneva kaitsevööndi laiuse vähendamist. Peale planeeringu kehtestamist tuleb kaitsevööndi laiuseid kajastav joonis esitada Maanteeametile GIS või CAD formaadis.	2.3.Hetkel otsene vajadus puudub.

			3.1. Määrata tingimus, et riigitee kaitsevööndisse üldjuhul hooneid ei kavandata. Juhul, kui hoonete kavandamine on põhjendatud väljakujunenud hoonestusjoonega, määrata tingimus, et arendaja peab arvestama liiklusest tulenevate häiringute (müra, saaste, vibratsioon) kahjuliku mõjuga. Normidele vastavuse tagamine, leevendavate meetmete kasutusele võtmine ja finantseerimine on arendaja kohustus.	3.1. Tingimus on sõnastatud UP ja kohalikest vajadustest lähtuvalt.
			3.2. Soovitame müratundlikke alasid/objekte riigiteede mõjupiirkonda mitte planeerida.	3.2. Üldine põhimõte kajastub UPs.
			3.3. Juurdepääsu tagamiseks riigiteele, määrata tingimus mitut kinnistut teenindava eratee avalikult kasutatavaks määramiseks, vajadusel transpordimaa kavandamiseks ja vastavalt EhS-le teeregistrisse kandmiseks.	3.3. Põhimõtted on antud vastavas peatükis.
			3.4. Juurdepääsu tagamiseks riigiteele määrata tingimus, et kinnistute maakorralduslikul jagamisel tuleb juurdepääs tagada seni kinnistut teenindanud juurdepääsu kaudu ühiselt ning uutel moodustatavatel katastriüksustel puudub õigus igaühel eraldi juurdepääsu saamiseks riigiteelt.	3.4. Sõnastust täpsustatud vastavalt kohalikele vajadusele.
			3.5. Määrata tingimus, et riigiteega külgneva ehitustegevuse kavandamisel detailplaneeringu koostamise kohustuseta alal, tuleb reeglina kasutada juurdepääsuks kohalikke teid ja olemasolevaid ristumisi riigiteega.	3.5. Sõnastust täpsustatud vastavalt kohalikele vajadusele.

			3.6. Terviklike ruumilahenduste saavutamiseks riigiteedelt juurdepääsude kavandamisel selgitada välja avalik huvi, määrata kohustus detailplaneeringu koostamiseks juhul kui arendusalale puudub olemasolev juurdepääs ja / või on vajalik juurdepääsude tagamine / säilitamine avalikult kasutatavalt teelt ala lähinaabritele.	3.6. Ei ole igakord põhjendatud DP koostamise kohustuse määramine sellises olukorras. DP pole alati lahenduseks kui on soov avalikkust kaasata, ka projekteerimistingimusi võib avatud menetlusega korraldada ning see on ka võimalus avalikkust kaasata. Seega selline juhtum on hetkel kaalutusotsusega, st seda pole UPs eraldi välja toodud.
			3.7. Jalgratta- ja jalgteed tuleb üldjuhul kavandada väljapoole riigitee transpordimaad. Juhul kui üldplaneering ei täpsusta ruumivõimalusi kergliiklustee rajamiseks eramaadel, määrata tingimus, et projekteerimistingimused kergliiklustee rajamiseks antakse läbi avatud menetluse.	3.7. Teatud juhtudel on mõistlik need teed ka riigitee transpordimaale kavandada, mistõttu tingimusi lisamine pole põhjendatud. Oluline on luua terviklik ja süsteemne võrgustik, mis arvestab ka jalgratturite ja jalakäijate vajadustega. Riigiteed on ka nende liikujate teenindamiseks mõeldud. Avatud menetlus lisatud.
			3.8. Määrata tingimus, et põhjendatud juhul tuleb suurendada kaevandatavatele aladele juurdepääsuteede, kaasa arvatud riigiteede, kandevõimet või viia neid muul moel liikluskoormusega vastavusse.	3.8. Sõnastust täpsustatud.
			3.9. Määrata rajatise asukoha kooskõlastamise vajadus riigitee omanikuga juhul, kui rajatise kõrgus (tuulikute puhul lisada labade pikkus) on suurem kui kaugus äärmise sõiduraja välimisest servast.	3.9. Arvestatud.
			3.10. Integreerida planeeringusse maakonnaplaneeringuga kavandatud tehnoloogiline võõnd, sh seatud tingimused. Tehnoloogilise võõndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on 20 m. Kuni 10 m laiuse kaitsevõõndi puhul loetakse tehnoloogilise võõndi laiuseks kuni 10 m. Tehnoloogilises võõndis tuleb ehitustegevuse planeerimisel	3.10. Üldplaneeringu raames kaaluti tehnoloogilise võõndi määramist maanteedele, kuid leiti, et omavalitsuse seisukohast seab see aladele liialt suured kitsendused objektide osas, mille kavandamine pole täna piisavas täpsusastmes teada. Selle tulemusena on leitud, et tehnoloogilist võõndit üldplaneeringus ei määrata.

			teeohutuse tagamiseks teha koostööd Maanteeametiga.	
			3.11. Uute arendus- ja elumualade kavandamisel analüüsida olemasoleva teedevõrgu võimekust ja vastavust. Tingimuste määramisel lähtuda asjaolust, et Maanteeamet ei võta arendustegevuse vajadustest tingitud uute teelõikude rajamise ja riigiteede ümberehitamise kohustust. Tingimuste määramisel tagada ühistranspordiga ligipääsetavus.	3.11.Üldplaneeringus antud teedevõrk vastab kavandatavatele vajadustele.
			3.12. Tingimuste määramisel lähtuda asjaolust, et riigitee kui rajatise püsivuse ja toimimise tagamiseks üldjuhul ei juhita arendusalade sademevett riigitee kraavidesse.	3.12.Arvestatud.
			3.13. Tehnovõrkude kavandamist riigitee transpordimaale tuleb vältida kuna transpordimaa on vajalik eelkõige tee ja selle koosseisu kuuluvate rajatiste paigutamiseks.	3.13. Arvestatud.
			3.14. Planeeringut koostades tuleb soodustada ühissõidukite eeliskasutamist, vähendada sellega transpordi negatiivset mõju keskkonnale ja sellest põhjustatud tervisekahjustusi ning aidates kaasa liiklusõnnetuste ja liiklusummikute ärahoidmisele.	3.14. Üldise põhimõttena kajastub vastavas ptk-is.
			4.1. Lähtuda riigitee funktsioonist teenindada eelkõige läbivat liiklust ja arvestada et, kohalikku liiklust teenindab eelkõige kohalik tee. Planeeringulahendusega vältida kohaliku liikluse suunamist transiitliiklusega teele.	4.1.Arvestatud vastavalt kohalikest vajadustest lähtuvalt.

			4.2. Arendusalade juurdepääsud lahendada läbi kogujateede, mis on ühendatud riigiteega ühise ristumiskoha kaudu. Määrata perspektiivse ja olemasoleva suletava juurdepääsu asukoht avalikult kasutatavale teele.	4.2. Ei ole üldplaneeringu täpsuastme teema. Vajadusel selguvad detailplaneeringute ja projekteerimistingimuse raames.
			4.3. Pendelliikluse vältimiseks on soovitatav kavandada piirkonna liiklussagedust suurendavad arendused keskustesse.	4.3. Põhimõtte kajastub seletuskirjas.
			4.4. Vältida planeeringulahedust, mis tingib vajaduse hajaasustusega piirkonnas riigitee pidevaks ületamiseks.	4.4. Põhimõtte kajastub seletuskirjas.
			4.5. Põhimaanteedele uusi samatasandilisi ristumiskohti mitte kavandada. Kohalike teede liitumine põhimaanteedega toimub ainult üldplaneeringuga kavandatud eritasandiliste ristumiskohtade (sõlmede) kaudu. Arvestada, et olemasolevad üksikute kinnistute ristumiskohad säilivad senise maakasutuse tarbeks ega jää pikas perspektiivis kasutusele.	4.5. Üldplaneeringu täpsuastmes arvestatud.
			4.6. Liiklejate ohutuse tagamiseks ja riigitee korrakohaseks kasutamiseks ei ole parkimine riigiteel lubatud. Arendusalade, sh avaliku kasutusega alade, planeerimisel (puhkealad, supuskohad jm) kavandada lahendus, kus parkimine toimub väljaspool riigiteed ja alaga samal teepoolel.	4.6. Täpsustatud põhimõtte kajastub seletuskirjas.
8	Muinsuskaitseamet	LÄHTESEISUKOHAD – 15.10.2018 nr 1.1-7/2255-1	1. Muinsuskaitseamet juhhib tähelepanu, et planeeringu koostamisel on vajalik lähtuda riikliku kaitse all olevatest mälestistest ja nende kaitsevöönditest. Mälestiste nimekiri on nähtaval kultuurimälestiste riiklikus registris, millel on olemas ristkasutus Maa-ameti põhikaardiga	1.Teadmiseks võetud.

			<p>www.muinas.ee. Kinnismälestiste kaitsevöönd on vastavalt muinsuskaitseaduse § 25 järgi 50 m mälestise väliskontuurist juhul kui ei ole määratud teisiti.</p>	
			<p>2. Muinsuskaitseamet juhhib tähelepanu järgmistele analüüsimist vajavatele teemadele ja vajadusele hinnata planeeringu elluviimisega kaasnedavad võimalikud mõjud:</p> <ul style="list-style-type: none"> - erinevate ajaperioodide kultuurpärandi kihistused ja nende väärtus. Väärtust võiks omistada ajalooksündmustega või kohapeal tuntud muistenditega seotud paikadele, kultuuritegelaste elu ja tegevusega seotud paikadele, kohalikele inimeste eneseteadvustamise ja samastumise kohtadele; - võimalikud arheoloogiliselt väärtuslikud objektid või alad. Piirkondi, kus arheoloogiamälestiste kontsentratsioon on eriti suur, tuleb arvestada mälestistele sobiliku keskkonna säilitamisega ning asjaoluga, et muinas- ja keskaegsete asustuskeskuste läheduses võib olla veel leidmata kultuuriväärtusi (asulakohti, kalmeid, põllujäänuseid jms). Mälestiste rühmale sobilik keskkond on traditsiooniline ajaloolise asustusstruktuuriga maastik; - olemasolevad ja potentsiaalsed miljööväärtuslikud alad; - Väärtuskriteeriumiteks võivad olla nii tüüpilisus kui ebatüüpilisus. Et määratleda külladesse ehitamise ja maakasutamise tingimused, soovime analüüsida 	<p>2. Arvestatud vastavalt ÜP vajadustele ning täpsustametele. Lisauuringuid teostatud pole, kuna see pole olnud vajalik ning UP raames asjakohane. UP fookus on eelkõige maakasutusel ning ehitustingimustel.</p>

		<p>külade väljakujunenud struktuuri ja pidada oluliseks nende säilitamist. Oluliseks tuleb pidada väärtusliku miljöoga külade krundi suurusi, hoonestuse ja kujundamise elemente, hoonestuse struktuure ja maakasutust. Uut hoonestust ja maakasutust tuleb sobitada vanaga olemasolevaid väärtusi rikkumata. Väärtuslikud on piirkonnad, kus on alles enamuse eestiaegseid talukohti ja algupäraselt säilinud taluarhitektuuri, on jälgitav ajalooline asustusstruktuur ja teedevõrk, traditsiooniline maakasutus;</p> <ul style="list-style-type: none"> - ajalooliselt väärtuslikud objektid (sh vanad taluhooned, endised mõisakohad, monumendid, Peeter Suure merekindluse objektid, sillad, teed, tähised jne) ja nende säilimiseks vajalike tingimuste seadmine; - maastikupilt sh vaated kultuurilooliselt olulistele objektidele, vaatekoridoride määramine; - väärtuslike maastike piiride täpsustamine, varasemate põlvkondade töö väärtustamine. <p>Ajaloolise väärtusega on maastikumuster, kus võib leida muinasaegseid, mõisaaegseid, taluaegseid ja kolhoosiaegseid maastikke. Olulised on maastikud, kus on kiviaiad, -vared, lahtised madalad kraavid, alleed jms. Kiili vallas on kiviaedu säilinud, osaliselt on neid ka korrastatud.</p>	
		<p>3.Oluline on hinnata ka kultuurikeskkonna säilitamist tagavate tingimuste seadmise piisavust.</p>	<p>3.Teadmiseks võetud ning arvestatud UP jaoks olulistes valdkondades.</p>

			Abimaterjalina on võimalik kasutada Muinsuskaitseameti poolt tellitud valdkondade inventeerimisi ja analüüse, viimased on tellitavad Muinsuskaitseameti arhiivist Pikk tn 2.	
9	Põllumajandusamet	LÄHTESEISUKOHAD – 2.11.2018 nr 14.5-1/1545-1	1.PMA jaoks on oluline, et üldplaneeringu koostamise ülesannetena ja lähteseisukohana oleks nimetatud olemasolevate maaparandussüsteemide toimimist tagavate meetmete määramine (süsteemide terviklikkuse säilitamine). Lisame Teile abimaterjalina seadusega PMA-le pandud kohustused, mida peaks lihtsalt ja arusaadavalt üldplaneeringus kajastama (vt kirja).	1. UPs on antud üldised põhimõtted maaparandussüsteemide toimimiseks, täpsemalt ei ole võimalik UP strateegilisuse juures neid põhimõtteid anda. Õigusaktide põhimõtteid me ümber ei kopeeri, sest neist tuleb niieknaa lähtuda.
10	Päästeamet (Põhja päästekeskus)	LÄHTESEISUKOHAD – 23.10.2018 nr 8-1/703-12	Kooskõlastatud	-
11	Tarbikaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet	LÄHTESEISUKOHAD – 17.10.2018 nr 7-1/18-1184-006	Tehnilise Järelevalve Amet kooskõlastab Kiili valla üldplaneeringu lähteseisukohad.	-
12	Terviseamet (Põhja talitus)	LÄHTESEISUKOHAD – 29.10.2018 nr 9.3-1/3119-3	1. Joogivee kvaliteet Salvkaevude reostustundlikkuse tõttu ei soovita amet planeerimisel uute salvkaevude rajamist joogiveeallikatena. Lähtuvalt veeseadusest § 28 lg 1 on veehaarde sanitaarkaitseala joogivee võtmise kohta ümbritsev maa- ja veeala, kus veemaduste halvenemise vältimiseks ning veehaarderajatiste kaitsmiseks kitsendatakse tegevust ja piiratakse liikumist. Sellest tulenevalt tuleks vältida ehitiste planeerimist veehaarde sanitaarkaitsealadele.	1.Arvestatud vastavalt ÜP vajadusele. Õigusaktidest tulenevaid tingimusi UPsse ei lisata, sest need kehtivad igal juhul.

		<p>2.Müra</p> <p>Välisõhus levivat müra reguleerib atmosfääriõhu kaitse seadus ja müra normtasemed on määratud sama seaduse § 56 lg 4 alusel kehtestatud keskkonnaministri 16.12.2016. a määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71), mis jõustus 01.02.2017.</p> <p>Planeeringus arvestada olemasolevate ja planeeritavate maanteed ning raudtee trassi koridoriga (Rail Baltic), paigutades elamualad neist piisavalt kaugemale, tagamaks KeM määruses nr 71 toodud normtasemetele vastavus. Arvestada ka Männiku harjutusväljakult lähtuvate võimalike negatiivsete mõjudega.</p> <p>Amet soovib määrata Kiili valla maa-alal üldplaneeringust (maakasutusest) lähtuvalt mürakategooriad.</p>	<p>2. Arvestatud vastavalt ÜP vajadusele. Kuna maakasutused on kohati mitmekülgsed ning olud piirkondades erinevad, siis ei saa igal pool maakasutust müra normidega üks üheselt kokku viia. Alles peavad jääma kaalutusotsused, et hinnata ja lahendada igat juhtumit eraldi kohapõhiselt.</p>
		<p>3. Müra- ja saastetundlikud objektid</p> <p>Amet ei soovita müra- ja saastetundlike objektide (elamud, mänguväljakud, lasteasutused, koolid, hooldekodud) planeerimist tiheda liiklussagedusega teede (maantee, raudtee, tänav) lähedusse.</p> <p>Uute teede projekteerimisel arvestada liiklusest tulenevate negatiivsete mõjudega ning sellega, et tagatud oleksid kehtivad müra-, õhusaaste ja vibratsiooni normid.</p> <p>Hinnata uute sotsiaalobjektide (haridusasutused, tervishoiu- ja sotsiaalhoolekande asutused) vajadust Kiili vallas ning seda, mil-</p>	<p>3. Arvestatud vastavalt ÜP vajadusele. Üldise põhimõttena arvestatud, kuid paindlikkus peab säilima, sest teatud olukorrad nõuavad kohapealseid lahendusi. Tegelik elu on alati mitmekülgsem kui teoreetiline lähenemine.</p>

		<p>lised piirkonnad ja keskkonnatingimused sobivad objektide rajamiseks. Võimalusel märkida sobivad piirkonnad üldplaneeringu joonistele. Elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ei tohi müratasemed ületada sotsiaalministri 04.03.2002 määruses nr 42 „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid“ kehtestatud normtasemeid. Vastavalt vajadusele tuleb kasutada müravastaseid meetmeid lähtudes muuhulgas EVS 842:2003 „Ehitiste heliisolatsiooninõuded. Kaitse müra eest.“.</p>	
		<p>4. Tootmistegevuse negatiivsed mõjud Tootmistegevusega võib kaasneda müra, vibratsioon ja õhusaaste. Enamasti on tekitavat müra keeruline hinnata. Müra muutlik iseloom võib müraallika lähipiirkonnas elavatele inimestele põhjustada häiringuid ka siis, kui tööstusmüra vastab KeM määrus nr 71 toodud normtasemetele. Seetõttu soovitab amet uute objektide planeerimisel mainitud olukordade teket ennetada ning vältida tootmisalade ja müratundlike alade (eeskätt elamualade) kõrvuti planeerimist. Elamu- ja tööstusala vahele tuleks planeerida piisav puhverala, mis leevendaks tootmisest põhjustatud negatiivseid mõjusid ning tagaks elamualal normeeritud müra- ja välisõhu saastatuse tasemed. Õhusaaste puhul peab arvestama mitmest saasteallikast tuleneva võimaliku koosmõjuga.</p>	<p>4. Arvestatud üldplaneeringu täpsusastmes. Kuna tootmisalad võivad olla väga erineva ruumilise mõjuga, siis üldjuhul pole ÜP-s otstarbekas konkreetseid puhvreid näidata. ÜPs on määratud nõuded ja tingimused, millega edasiste arenduste kavandamisel arvestada, et välistada olulised negatiivsed keskkonnanähäiringuid, mis võivad tuleneda saasteainete välisõhku paiskamisest, lõhnanähäringutest ja/või välisõhus levivast mürast.</p>

			<p>Puhverala võib olla kõrghaljastusega haljasala, äri- või muu müra suhtes mittetundlike hoonete ala. Ühtlasi tuleb arvestada, et ühe- või kaherealine kõrghaljastus ei oma puhveralana müra vähendamisel praktilist väärtust, vaid on pigem visuaalse leevendusefektiiviga. Müra vähendamise eesmärgil rajatav kõrghaljastus peaks müra leevendava efekti tagamiseks olema vähemalt 30-50 meetri laiune.</p>	
			<p>5. Radoon Elamutes ning ühiskasutusega hoonetes võib radoon põhjustada olulist riski tervisele. Aladel, kus on teada, et radoonisisaldus pinnaseõhus ületab lubatud piirväärtuse (50 kBq/m³), tuleb elamute, olme- ja teiste samaotstarbeliste hoonete projekteerimisel eelnevalt teha detailsemad radoonialased uuringud. Tähelepanu tuleb pöörata asjaolule, et radoonisisaldus ei ole pinnases ühtlaselt jaotunud. Seega võib madala radooniriskiga piirkonnas esineda kõrge radoonitasemega alasid. Seetõttu tuleks enne hoone ehitamist planeeritava maa-alal teostada radooni tasemete mõõtmised. Vajadusel tuleb ehitamisel rakendada radoonikaitse meetmeid (EVS 840:2017 „Juhised radoonikaitse meetmete kasutamiseks uutes ja olemasolevates hoonetes“). Sellega välditakse majade siseõhu rikastumist radooniga üle lubatud piiri (200 Bq/m³).</p>	<p>5. Arvestatud üldplaneeringu täpsusastmes.</p>
			<p>6. Kaitsevööndid Tervist toetava ja parendava elukeskkonna loomisel soovitame lähtuda põhimõttest, et</p>	<p>6. Üldpõhimõtted antud, kuid samas peab säilima ka paindlikkus teatud põhjendatud olukordadele.</p>

			kaitsevöönditesse (riigimaanteed, raudteed, kohalikud teed, elektriliinid jne) ei planeeritaks uusi elamuid ega sotsiaalobjekte. Tähelepanu tuleb pöörata ka võimalikele perspektiivsetele teedele ning nende kaitsevöönditele.	
	OMAVALITSUSED			
1 3	Saku Vallavalit- sus	LÄHTESEISU- KOHAD – ei ole 30 p jooksul vastanud, kaa- satakse uuesti kooskõlastuse faasis.		
1 4	Rae Vallavalitsus	- -		
1 5	Kose Vallavalit- sus	- -		
1 6	Tallinna Linnava- litsus / Linnapla- neerimise Amet	- -		
	TARISTU JA AVA- LIKE TEENUSTE VALDAJAD			
1 7	Kiili KVH	-		
1 8	Elering AS	05.10.2018	Kiili valla üldplaneeringu koostamisega palume, et võtaksite üldplaneeringu koostamisel arvesse Eleringi olemasolevaid ja planeeritavaid elektri ja gaasi rajatisi.	Arvestatakse ÜP täpsusastmes.
1 9	Elektrilevi OÜ	-		
2	Telia Eesti AS	-		

0				
2 1	Elisa Eesti AS	-		
2 2	Tele2 Eesti Akt- siaselts	-		
2 3	Eesti Lairiba Arenduse AS	-		
2 4	AS Connecto Eesti	-		
	ETTEVÕTTED JA MUUD ASUTUSED			
2 5	Riigimetsa Ma- jandamise Kes- kus (RMK)	LÄHTESEISU- KOHAD 19.10.2018 nr 3-1.1/1515	1.Palume metsamajandust puudutava osa sõnastuse üldplaneeringu lähteseisukohtades järgmiselt: „Määrata koos- töös metsaomanikega asumilähedased metsa- alad, seada tingimused nende metsade uuen- damiseks ning võimalikest raiepiirangutest tuleneva majandusliku kahju kompenseerimi- seks metsaomanikele“.	1.UP lahenduses ei ole metsamajandusele seatud olulisi kitsendavaid piiranguid, mistõttu majandusliku kompenseerimise meetmed ei ole asjakohased. Luige-Kangru piirkonnas on täpsustatud metsale seatavaid tingimusi, kuna seal on suur avalik huvi, sest tegu on oluliste puhkemetsadega. Täpsemad tingimused saame täiendada koostöö käigus kokku leppida.
	KOHALIKUD HU- VIGRUPID JM ÜHENDUSED			
2 6	MTÜ Kodukant Harjumaa	-		
2 7	Külaseltsid: Kangru, Nabala, Vaela, Luige	-		
2 8	MTÜ Sõmerlased	2.11.2018 e-kiri	1. Teen ettepaneku lisada üldplaneeringu põhi- mõtetesse selgelt: Kiili vald väärtustab osali-	1.Kajastub väärtuslike piirkondade teema all.

		<p>selt valla piiridesse jäävat Nabala - Tuhala Looduskaitseala ning kannab omalt poolt hoolt LKA kaitse-eeskirjas sätestatu järgimise eest.</p> <p>2. Kiili vald panustab kergliiklusteede võrgustiku jätkuvasse arendamisse, tagades käesoleva (uuendatava) üldplaneeringu kehtimise lõppemise ajaks kergliiklusteedega ühendumise vähemalt Kiilist Sõmeru kaudu Tuhalani (koostöös Kose vallaga), samuti Kiili-Paekna-Nabala vahel, Kiili - Luige vahel. EEs-märgiks eri transpordiliikide omavahelise ühendumise ja liiklusohutuse parandamine. Bussipeatustes kaaluda jalgratta parkimise (lukustamisvõimalusega) kohtade loomist.</p> <p>3. Sotsiaalne infrastruktuur - loetletakse puhke ja kultuurirajatisi, aga täielikult puudub loetelust tervise (perearsti-)keskus, sotsiaaltöökentrus, noortekeskus . Minu arvates neid ei saa siinkohal välja jätta, kui üldplaneeringust räägime.</p> <p>Ettepanek - Kiilis võiks olla kasvõi 1 avalik söögikoht, ilmselt on vaja mingil moel valla poolt soodustada selle teket ja püsijäämist, kas vajaks kajastamist üldplaneeringus?</p> <p>4. Väärtuslikud alad: Kirjas on: Määrata tingimused maardla aladele. See jääb lugejale täpsustusega arusaamatuks - vaja oleks selgitada lühidalt missugused maardla - alad Kiili vallas on ning mis probleemid/võimalused millegi juures eksisteerivad. Saan aru, et surve on turba, paekivi (mille veel?) kaevandamiseks. Kindel seisukoht peab olema see, et LKA ala kõnealuste maardlatena ei arvestata.</p>	<p>2. Kergliiklusteede jm sellega seonduv teema kajastub ÜPs vastavalt selle täpsusastmele.</p> <p>3. ÜP ei käsitle sots. infrastruktuuri objekte sellises täpsusastmes, vaid neid kajastatakse üldisemalt sotsiaalmaa tähenduses. Avalikku söögikohta ÜP täpsusastmes ei kajastata.</p> <p>4. Maardla alade üldised tingimused tulenevad maakonnaplaneeringust, neid täpsustatakse vajadusel üldplaneeringu kontekstis kohalike olusid arvesse võttes.</p>
--	--	---	---

			<p>5. Teed - nagu eelpool mainisin, puudub siinkohal kergliiklusteede arendamise plaan vallas, mis keskkonناسäästliku ja inimsõbraliku üldplaneeringu juures puududa ei tohi. Ühistranspordivõrgustiku soosimine, autostumise vähendamise eesmärgil väärivad samuti mainimist.</p> <p>6. Kaasatavad institutsioonid - kõrvalasuvalt valdades on kaasatud Saku, aga teen ettepaneku kaasata seoses kergliiklusteede ettepanekuga ka Kose vald. Samuti soovitan kaaluda Kose, Saku ja Kohila valla kaasamist seoses ühiselt territoriaalselt hallatava Nabala-TUHala LKAg, et seisukohad looduskaitseala kaitsmise suhtes oleksid ühised. Ühistranspordi korraldamise ja läbimõtlemlise suhtes võiks ehk olla kaasatud ka Rae vald (Jüri suund).</p>	<p>5. Teema kajastub teede valdkonna all, eesmäärke täpsustatud.</p> <p>6. Kõik nimetatud vallad on kaasatud va Kohila. Kohila valla kaasamist ei pea vajalikuks. Looduskaitseala on valdade ülene ning eeskirjad kehtivad alale tervikuna mitte valla täpsusega, seega selles osas ei pea vajalikuks arvestada. ÜP käigus saab vajadusel vajalikke osapooli täiendavalt kaasata.</p>
29	Kiili spordiklubi	-		
30	Kiili Ettevõtjate Liit	LÄHTESEISUKOHAD – 1.11.2018	1. Kaasata kogu üldplaneeringu koostamise protsessi ja infoliikumisse. Esindajaks KEL juhatuse esimees Risto Saarjärv.	1. Arvestatud.
			2. Üldplaneeringu detailarutelu käigus palume hinnata tootmismaade piirkondade ning elumaaade ruumilist paigutust ja perspektiive eesmärgiga need selgelt üksteisest eraldada.	2. Kajastub lähteseisukohtades.
			3. Hinnata ning täpsustada tehnoparkide juurdepääsuteede vastavust ettevõtluse arengu perspektiividega, raskeveokite parima ja mugavama liikumisteega ning selle võimaliku suunamisega korrastatud alternatiiv-teele (nt. Sepamäe ja Tööstuse tn.), mis ühtlasi vähendaks tavalikkuse pinget.	3. Lisatud.

			4. Teostada vajalik planeeringulahendus ja vajadusel läbirääkimislahendused ka Rae vallaga Kurna tee läbimurdeks Tallinna ringteele läbi Õllekõogi tee, mis oleks sobiv raskeveokite liikumiseks ning kasvava Kiili tehnopargi liikluse suunamiseks Vaelast ja Kiili keskusest mööda, aga samuti kaitsestrateegiliselt tekitades Kiili vallale ainsa ning enimkasutatud põhja-suunalise väljapääsu tee asemel alternatiivi.	4. Lisatud.
	JÄRELEVALVE			
3 1	Rahandusministeerium	LÄHTESEISUKOHAD – 12.10.2018 nr 14-11/7484-2	<p>1. Rahandusministeerium on 15.05.2018 kirjaga nr 14-10/3340-2 esitanud ettepanekuid Kiili valla üldplaneeringu algatamisele, palume üldplaneeringu koostamisel nende ettepanekutega arvestada.</p> <p>2. Peatükist 7.1 ei nähtu, millises üleriigilise levikuga ajalehes või maakonnalehes on kohalikul omavalitsusel kavas vastavaid teateid avaldada. Palume üldplaneeringu lähteülesande peatükki 7.1 täiendada, et selguks millise üleriigilise levikuga ajalehe või maakonnalehe on kohalik omavalitsus määranud valla ametlike teadete avaldamise kohaks.</p> <p>3. Kuivõrd Kiili Vallavalitsus ei ole hetkel esitanud keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsust (edaspidi KSH VTK) ettepanekute saamiseks, tuleb kohalikele omavalitsusele meelde, et ka KSH VTK tuleb enne üldplaneeringu ja KSH aruande eelnoo avalikustamist esitada PlanS § 81 lõike 1 kohase seisukohtade saamiseks.</p> <p>4. Võttes aluseks PlanS § 81 lõikes 3 ning Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133</p>	<p>1. Teadmiseks võetud.</p> <p>2. Lisatud.</p> <p>3. Arvestatud.</p>

			„Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“, ei pea Rahandusministeerium hetkel vajalikuks Kiili valla üldplaneeringu koostamisel määrata täiendavaid koostöötegijaid lisaks lähteseisukohtade peatükis 7.2 „Kaasatavad osapooled“ märgitud asutustele.	4. Teadmiseks võetud.
--	--	--	---	-----------------------

kuupäev: 28.10.2020